

Aika 15.06.2026, klo 15:00 - 17:58

Paikka Kunnantalo, kunnanhallituksen huone /Teams

Käsitellyt asiat

- § 143 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 144 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 145 Talouden toteuma 1-4/26**
- § 146 Etelä-Savon maakuntakaava 2045, kunnan lausunto osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta**
- § 147 Oikaisuvaatimus Kunnanhallitus 11.5.2026 § 116 Valtuustoaloite Huuhtimäen tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelun keskeyttäminen sekä Suur-Savon Sähkö Oy:n kanssa tehdyn kaavoitusta koskevan sopimuksen purkaminen**
- § 148 Oikaisuvaatimus Kunnanhallitus 11.5.2026 § 117 Valtuustoaloite Huuhtimäen osayleiskaavan poistaminen vuoden 2026 kaavoitusohjelmasta ja Huuhtimäen tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelun keskeyttäminen**
- § 149 Oikaisuvaatimus Kunnanhallitus 11.5.2026 § 120 Valtuustoaloite Minimietäisyyden (8-10 x pyyhkäisykorkeus) määrittäminen teollisille tuulivoimaloille Kangasniemellä**
- § 150 Oikaisuvaatimus Kunnanhallitus 11.5.2026 § 120 Valtuustoaloite Minimietäisyyden (8-10 x pyyhkäisykorkeus) määrittäminen teollisille tuulivoimaloille Kangasniemellä**
- § 151 Oikaisuvaatimus Kunnanhallitus 11.5.2026 § 121 Kuntalaisaloite Tuulivoiman suojaetäisyyden määrittely (min.10 x voimalan kokonaiskorkeus)**
- § 152 Oikaisuvaatimus Kunnanhallitus 11.5.2026 § 121 Kuntalaisaloite Tuulivoiman suojaetäisyyden määrittely (min.10 x voimalan kokonaiskorkeus)**
- § 153 Korvausvaatimus talous/varastorakennuksesta**
- § 154 Kangasniemen kunnan lausunto koulujen ja oppilaitosten loma-aikoja koskevasta muistioloennoksesta**
- § 155 South Savo Growth Fund MPY Osuuskunnan osuuden järjestely**
- § 156 Kunnanvaltuuston kokouksen 01.06.2026 täytäntöönpano**
- § 157 Otto-oikeus / lautakuntien päätökset**
- § 158 Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus**
- § 159 Ilmoitusasiat**
- § 160 Muut asiat**

Saapuvilla olleet jäsenet

Susanna Pirttiaho, puheenjohtaja
Mikko Hokkanen, 1. varapuheenjohtaja
Milja Halttunen
Tuomo Janhunen
Marja-Leena Laitinen, varajäsen, saapui 16:16, poistui 16:22
Tapani Nykänen
Kaija Koskinen
Tero Marttinen, varajäsen, saapui 16:16, poistui 16:22
Kerttu Ossi

Muut saapuvilla olleet

Marja-Terttu Koivula, Talous- ja hankepäälikkö, sihteeri
Maisa Juntunen, Valtuuston 2. varapuheenjohtaja
Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja, esittelijä
Ville Partio, tekninen johtaja, poistui 16:40
Tommi Vehmala, Valtuuston puheenjohtaja
Tuula Vornanen, Valtuuston 1. varapuheenjohtaja

Allekirjoitukset

Susanna Pirttiaho
Puheenjohtaja

Marja-Terttu Koivula
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Milja Halttunen

Tapani Nykänen

Mikko Hokkanen
Puheenjohtaja §147 ja 148

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja on tarkastettu kunnan sähköisessä ympäristössä. Tarkastettu ja sähköisesti allekirjoitettu pöytäkirja asetetaan nähtäville kunnan verkkosivuille 17.6.2026.

§ 143

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Valmistelija / lisätiedot:

Antti-Pekka Hokkanen, Hallintojohtaja, antti-pekka.hokkanen@kangasniemi.fi

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

1. Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.
2. Asialista hyväksytään tämän kokouksen työjärjestykseksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

§ 144

Pöytäkirjan tarkastus

Valmistelija / lisätiedot:

Antti-Pekka Hokkanen, Hallintojohtaja, antti-pekka.hokkanen@kangasniemi.fi

Kangasniemen kunnan kokousten pöytäkirjojen tarkastus suoritetaan sähköisesti.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus valitsee pöytäkirjantarkastajat.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Tapani Nykänen ja Milja Halttunen.

§ 145

Talouden toteuma 1-4/26

KNGDno-2025-661

Valmistelija / lisätiedot:

Marja-Terttu Koivula, Talous- ja hankepäällikkö, marja-terttu.koivula@kangasniemi.fi

Talousarvion täytäntöönpano-ohjeiden mukaan talousarvion toteutumisesta raportoidaan kunnanhallitukselle kuukausittain.

Talouden toteutuminen 1.1.-30.4.2026

Laskennallinen käyttöaste on huhtikuun lopussa 33,3 % , palkkojen osalta 31,5 %.

Ulkoiset erät	Toteuma €	Käyttö-%
Toimintatuotot	950 677	29
Toimintakulut	6 301 822	35
Toimintakate	- 5 351 145	37
Vuosikate	- 266 299	-21

Verotulokertymä on huhtikuun lopussa 4 306 480 euroa, mikä on 32 % budjetoidusta.

Valtionosuuksia on kirjattu 823 240 euroa, mikä on 33 % budjetoidusta.

Liitteenä on tuloslaskelma ja toimialakohtaiset talouden seurannan raportit.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus merkitsee tiedoksi talouden kumulatiivisen toteuman tilanteesta 1.1-30.4.2026.

Päätös

Talous- ja hankepäällikkö Marja-Terttu Koivula toimi asiantuntijana asian esittely aikana.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

§ 146

Etelä-Savon maakuntakaava 2045, kunnan lausunto osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta

KNGDno-2026-342

Valmistelija / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

- 1 Lausuntopyyntö_OAS.pdf
- 2 OAS_ESmaakuntakaava2045.pdf
- 3 Kuulutus_Maakuntakaava2045_vireille.pdf

Maakuntien aluekehitystyössä on käynnissä muutosvaihe, jossa ollaan siirtymässä vaihemaakuntakaavoista yhteen strategiseen kokonaisuuteen. Useiden samanaikaisesti voimassa olevien vaihekaavojen tulkinta päällekkäin on voinut olla hankalasti hahmotettava kokonaisuus. Maakuntakaavasta on haluttu muodostaa vähemmän yksityiskohtainen ja enemmän strateginen ohjausväline. Uusi valmistelussa oleva alueidenkäyttölaki tulee myös korostamaan maakuntakaavan yleispiirteisyyttä ja strategisuutta. Energia-, turvallisuus- ja ilmastokysymykset vaativat lisäksi kokonaisvaltaista tarkastelua eikä teemakohtainen sirpalointi vaihekaavoilla ole hyvä vaihtoehto tähän tarkasteluun.

Etelä-Savon maakuntahallitus on päättänyt käynnistää kokonaismaakuntakaavan laatimisen 18.05.2026 § 67. Etelä-Savon maakuntakaava 2045 korvaa nykyiset kaavat (maakuntakaava 2010 ja 2. vaihemaakuntakaava). Kaava tulee ohjaamaan maakunnan alueidenkäyttöä pitkällä aikavälillä (n. 10–30 vuotta) ja toimii kuntakaavoituksen ohjeena.

Kokonaiskaavan laadinta on tullut ajankohtaiseksi osin sen vuoksi, että maakunnan toimintaympäristössä ja geopoliittisessa tilanteessa on tapahtunut muutoksia. Keskeisimmät maakuntakaavan muutostarpeet liittyvät energiamurrokseen ja elinkeino- sekä väestörakenteen muutospaineisiin ja -trendeihin. Lisäksi huoltovarmuuteen ja kriittisen infrastruktuuriin sekä kokonaisturvallisuuteen liittyvät näkökohdat ovat nousseet merkittäviksi tekijöiksi tulevaisuuden maankäyttöratkaisuissa.

Maakuntakaavassa käsitellään maakunnan kehittämisen ja elinvoiman kannalta keskeiset maankäyttökysymykset. Tarkasteltavat teemat täsmentyvät kaavan suunnittelun edetessä ja teemojen valintaan ja käsittelyyn vaikuttaa myös saman aikaisesti laadittavan maakuntastrategian tavoitteet ja linjaukset. Alustavasti on tunnistettu seuraavat käsiteltävät teemat:

- aluerakenne ja keskusverkko
- saavutettavuus, liikenteen ja logistiikan verkostot
- puhtaan siirtymän mukainen energiantuotanto
- energian siirto
- elinkeinot: teollisuus, matkailu, vähittäiskaupan suuryksiköt, datatalous, puhdas siirtymä

- luonnonvarojen kestävä käyttö, kiertotalous
- kulttuuriympäristöt
- virkistys- ja suojelualueet, viherverkosto sekä luonnonmonimuotoisuuden turvaaminen
- huoltovarmuus ja turvallisuus
- ilmastonmuutoksen hillintä ja sopeutuminen

Tavoitteena on, että laadittava maakuntakaavan tulee lainvoiman saatuaan korvaamaan voimassa olevat Etelä-Savon maakuntakaavan 2010 ja Etelä-Savon 2. vaihe-maakuntakaavan. Tuulivoimaa koskevien 1. ja 4. vaihekaavan osalta korvaavuus ratkaistaan kaavaprosessin aikana.

Alueidenkäyttölain 32 §:n mukaisesti maakuntakaavan oikeusvaikutukset kohdistuvat pääasiassa viranomaistoimintaan. Maakuntakaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa yleiskaavaa ja asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi. Maakuntakaavassa esitetyt alueiden käytön periaatteet ja aluevaraukset täsmentyvät kunnan kaavoituksessa. Maakuntakaava ei ole voimassa oikeusvaikutteisen yleiskaavan ja asemakaavan alueella muutoin kuin siltä osin kuin se toimii näiden kaavojen muuttamisen ohjeena. Maakuntakaava ei velvoita kuntaa kaavojen laatimiseen, vaan päätöksen kaavan laatimisesta tekee kunta.

Etelä-Savon maakuntakaava 2045 osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa kerrotaan, mitä kaavassa on tarkoitus käsitellä, millaisia vaihtoehtoja tutkitaan ja miten kaavan vaikutuksia arvioidaan. Lisäksi kerrotaan, ketkä ovat osallisia ja miten he saavat tietoa kaavan valmistelusta sekä missä vaiheessa ja miten he voivat esittää mielipiteitään kaavasta.

Kaavan laadinnan vuorovaikutuksesta ja tiedottamisesta on säädetty alueidenkäyttölaissa. Alueidenkäytön suunnittelun periaatteita ovat avoimuus ja vuorovaikutteisuus. Kaikilla niillä, joita Etelä-Savon maakunnan kehittäminen koskee ja kiinnostaa, on mahdollisuus osallistua kaavan valmisteluun ja antaa palautetta kaavan laadintaan.

Etelä-Savon maakuntaliitto on pyytänyt lausuntoa 30.6.2026 mennessä Etelä-Savon maakuntakaava 2045 osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Lausunnot on pyydetty toimittamaan Etelä-Savon maakuntaliiton virastoon sähköpostitse osoitteeseen kirjaamo@esavo.fi tai postitse osoitteeseen Mikonkatu 5, 50100 Mikkeli.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kangasniemen kunta esittää lausuntonaan seuraavaa:

Osallistumis- ja arviointisuunnitelman tavoitteena on, että laadittava maakuntakaavan tulee lainvoiman saatuaan korvaamaan voimassa olevat Etelä-Savon maakuntakaavan 2010 ja Etelä-Savon 2. vaihe-maakuntakaavan. Lisäksi suunnitelmassa mainitaan, että tuulivoimaa koskevien 1. ja 4. vaihekaavan osalta korvaavuus ratkaistaan kaavaprosessin aikana. Kangasniemen kunta pitää hyvänä ja kannatettavana sitä, että osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa huomioidaan tarvittaessa korvaavuus 4. vaihe-maakuntakaavan osalta. Näin ollen asiaa voidaan tarkastella pitkällä aikavälillä toimintaympäristön muutoksiin peilaten ja se mahdollistaa myös maakuntakaavoituksessa riittävän strategisen joustavuuden.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma (OAS) on alueidenkäyttölain (132/1999) mukainen suunnitelma maakuntakaavan osallistumis- ja vuorovaikutusmenettelyistä sekä kaavan vaikutusten arvioinnista. Suunnitelman tarkoituksena on antaa maakuntakaavan asianosaisille ja siitä kiinnostuneille tahoille tietoa kaavoituksen etenemisestä ja vaikutusmahdollisuuksista kaavoituksen eri vaiheissa. Osallisia ovat mm. kaava-alueen maanomistajat, viranomaiset, yhteisöt, yritykset ja asiantuntijalaitokset, joiden toimialaa suunnittelussa käsitellään sekä ne, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin kaava saattaa vaikuttaa. Kangasniemen kunta pitää tärkeänä, että Etelä-Savon maakuntakaavan 2045 yhteydessä käytetään monipuolisia osallistamisen menetelmiä ja että maakuntakaavaprosessin aikana asianosaisille ja osallisille tarjoutuu laajat vaikutusmahdollisuudet kaavoituksen eri vaiheissa.

Kangasniemen kunta toteaa lisäksi, että kunnan kaavoitusmonopoli säilyy maakuntakaavasta riippumatta. Maakuntakaava toimii yleispiirteisenä alueidenkäytön suunnitelmana ja ohjeena kuntakaavoitukselle, mutta se ei siirrä päätösvaltaa kunnan kaavoituksesta pois kunnasta eikä rajoita kunnan toimivaltaa päättää yleis- ja asemakaavoituksen käynnistämisestä, sisällöstä tai hyväksymisestä.

Päätös

Tekninen johtaja Ville Partio toimi asiantuntijana asian esittelyn aikana.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kunnanhallitus, § 116, 11.05.2026

Kunnanhallitus, § 147, 15.06.2026

§ 147

Oikaisuvaatimus Kunnanhallitus 11.5.2026 § 116 Valtuustoaloite Huuhtimäen tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelun keskeyttäminen sekä Suur-Savon Sähkö Oy:n kanssa tehdyn kaavoitusta koskevan sopimuksen purkaminen

KNGDno-2026-20

Kunnanhallitus, 11.05.2026, § 116

Valmistelijat / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Valtuustoaloite-Huuhtimäki-20250825.pdf

Valtuustoaloitteessa esitetään, että

1. Kangasniemen kunta ka#srittelee ja hyva#ksyy tämän aloitteen Huuhtimäen tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelun keskeyttämisestä.
2. Hyva#ksynna#n ja#lkeen kunta purkaa Suur-Savon Sähkö Oy:n kanssa tehdyn sopimuksen kaavoituksen käynnistämisestä ja yhteistyöstä.

Kunnan harkintavalta kaavoitusasioissa

Maankäyttö- ja rakennuslain (alueidenkäyttölain) mukaisesti kunnalla on laaja harkintavalta kaavoituksen käynnistämisessä, jatkamisessa ja keskeyttämisessä. Harkintavalta koskee myös tilanteita, joissa kaavoitusprosessia arvioidaan uudelleen kesken valmistelun. Kaavoituksessa käytetään julkista valtaa, eikä kuntaa voida sitoa kaavan lopputulokseen sopimuksin.

Kangasniemen kunnanvaltuusto on 12.6.2023 § 42 päättänyt käynnistää Huuhtimäen alueelle laadittavan tuulivoimarakentamista ohjaavan osayleiskaavan laatimisen. Tämän päätöksen perusteella on tehty kaavoitussopimus hanketoimijan kanssa.

Tehty päätös kaavoituksen käynnistämisestä tai hanketoimijan kanssa tehty kaavoitussopimus ei kuitenkaan estä kuntaa tekemästä jatkuvaa ja kriittistä arviointia valmistelun aikana. Varsinainen ratkaisu kaavoituksen jatkamisesta, muuttamisesta tai keskeyttämisestä voidaan tehdä myöhemmässä vaiheessa osana poliittista päätöksentekoa, ja asia voidaan ottaa uudelleen harkittavaksi.

Kaavoitussopimuksen oikeudellinen merkitys

Kaavoitussopimuksella ei voida sopia kaavan sisällöstä eikä lopputuloksesta. Kaavaehdotuksen valmistumisen jälkeen kunnanvaltuusto päättää itsenäisesti, hyväksytäänkö kaava vai ei. Kaavoitussopimus ei sido kuntaa hyväksymään kaavaa, vaan hanketoimija kantaa ns. kaavariskin.

Käsiteltävänä olevassa kaavoitussopimuksessa on sovittu kunnalle kaavoituksen valmistelusta aiheutuvien kustannusten korvaamisesta. Korvaus maksetaan sen jälkeen, kun asia on saanut kunnan lopullisen päätöksen. Sopimus ei sisällä ehtoja, jotka velvoittaisivat kuntaa jatkamaan kaavoitusta hyväksymisvaiheeseen asti.

Kaavoituksen keskeyttämiseen liittyvät oikeudelliset näkökohdat

Kaavoituksen valmistelu voidaan keskeyttää, mutta asiassa on otettava huomioon

hallinto-oikeudellinen luottamuksensuojaperiaate. Yksityinen toimija voi tietäen edellytyksin luottaa viranomaisen toiminnan ennakoitavuuteen ja johdonmukaisuuteen.

Kaavoituksen keskeyttämisestä ei ole erikseen sovittu kaavoitussopimuksessa. Mikäli kunta päättäisi keskeyttää kaavoituksen ennen kuin asia etenee hyväksymiskäsittelyyn, on olemassa riski, että kunta voisi joutua arvioitavaksi vahingonkorvausvastuun näkökulmasta, mikäli hanketoimija on tehnyt merkittäviä investointeja vilpittömässä mielessä kunnan toimintaan luottaen. Tämä riski tulee huomioida osana kokonaisharkintaa.

Aloitteessa esiin nostetut haitat ja selvitykset

Aloitteessa esitetyt huomiot koskien taloudellisia vaikutuksia, ympäristövaikutuksia, asukkaiden mielipiteitä, purkuvakuuksia sekä kunnan imagoa ovat sellaisia seikkoja, jotka kuuluvat kaavoituksen valmistelussa laadittavien selvitysten ja vaikutusarviointien piiriin. Näitä seikkoja voidaan ja tulee arvioida kaavaprosessin edetessä ennen lopullista päätöksentekoa.

Aloite ei sellaisenaan muodosta oikeudellista estettä kaavoituksen jatkamiselle valmisteluvaiheessa, mutta sen esiin nostamat seikat voidaan huomioida kokonaisarviointissa myöhemmässä vaiheessa.

Demokratian näkökulmasta kaavoitusprosessin jatkaminen päätöksentekoon asti toteuttaa lähtökohtaisesti vahvemmin osallistuvan ja edustuksellisen demokratian periaatteita kuin kaavoituksen keskeyttäminen varhaisessa vaiheessa. On olennaista, että ratkaisu tehdään toimivaltaisessa toimielimessä, perustellusti ja avoimesti, sekä niin, että päätös pohjautuu riittävään tietoon ja mahdollistaa poliittisen vastuun toteutumisen.

Arvioinnissa on otettu huomioon perustuslain 2 § ja 14 §, kuntalain 1 §, 22 §, 14 § ja 39 § sekä hallintolain 6 §, 31 § ja 45 §, jotka edellyttävät, että kunnan päätöksenteko perustuu demokraattiseen harkintaan, riittävään selvitykseen, avoimuuteen ja toimivaltaisten toimielinten päätöksentekoon.

Ehdotus

Esittelijä: Ville Partio, Tekninen johtaja

Kunnanhallitus toteaa aloitteesta seuraavaa:

Selostuksessa todetun lisäksi aloite ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin ja aloite todetaan loppuun käsitellyksi.

Päätös

Antti-Pekka Hokkanen ja Mikael Sippo ilmoittivat olevansa esteellisiä (hallintolaki 28.1 § 3 kohta, intressijääviys) ja poistuivat kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi.

Susanna Pirttiahho, Tuomo Janhunen, Tommi Vehmala ja Kimmo Kainulainen ilmoittivat olevansa esteellisiä (hallintolaki 28.1 § 5 kohta, yhteisöjääviys) ja poistuivat kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi.

Marja-Leena Laitinen saapui varajäsenenä kokoukseen.

Pykälän aikana puheenjohtajana toimi Mikko Hokkanen ja pöytäkirjanpitäjänä talous- ja hankepäällikkö Marja-Terttu Koivula.

Käsittelyn aikana Milja Halttunen esitti, että kunnanhallitus ottaa aloitteen käsittelyyn siinä esitetyin perustein. Esitystä ei kannatettu ja puheenjohtaja totesi esityksen rauenneeksi.

Esittelijän päätösehdotus hyväksyttiin.

Milja Halttunen jätti päätöksestä eriävän mielipiteen.

Kunnanhallitus, 15.06.2026, § 147

Valmistelija / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus Kunnanhallitus 11.9.2026 § 116_tietosuojattu.pdf

Kunnanhallitukselle on toimitettu oikaisuvaatimus koskien kunnanhallituksen aiempaa päätöstä. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen muuttamista.

Asian käsittelyssä on arvioitu ensisijaisesti muutoksenhaun edellytyksiä. Kuntalain (410/2015) 136 §:n mukaan päätökseen ei saa hakea muutosta, jos asiasta ei lain mukaan saa tehdä oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta. Lisäksi kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun KHO 2008:24 mukaan viranomaisen ratkaisu, jolla on päätetty olla ryhtymättä toimenpiteisiin aloitteen perusteella, ei ole sellainen hallintopäätös, johon muutoksenhakuoikeus liittyy.

Nyt käsiteltävä oikaisuvaatimus kohdistuu tällaiseen ratkaisuun. Näin ollen kunnanhallituksella ei ole toimivaltaa käsitellä oikaisuvaatimusta aineellisesti, vaan asia on ratkaistava jättämällä oikaisuvaatimus tutkimatta.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus päättää:

1. jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska se kohdistuu päätökseen, johon ei kuntalain 136 §:n nojalla saa hakea muutosta; sekä
2. todeta, ettei asiassa ole perusteita muihin hallinnollisiin toimenpiteisiin.

Päätös

Tekninen johtaja Ville Partio toimi asiantuntijana asian esittelyn aikana.

Susanna Pirttiaho, Tommi Vehmala ja Tuomo Janhunen ilmoittivat olevansa esteellisiä (hallintolaki 28.1 § 5 kohta, yhteisöjääviys) ja poistuivat kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi klo 16:16 - 16:22.

Marja-Leena Laitinen ja Tero Marttinen saapuivat varajäseninä kokoukseen.

Pykälän aikana puheenjohtajana toimi Mikko Hokkanen.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kunnanhallitus, § 117, 11.05.2026

Kunnanhallitus, § 148, 15.06.2026

§ 148

Oikaisuvaatimus Kunnanhallitus 11.5.2026 § 117 Valtuustoaloite Huuhtimäen osayleiskaavan poistaminen vuoden 2026 kaavoitusohjelmasta ja Huuhtimäen tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelun keskeyttäminen

KNGDno-2026-28

Kunnanhallitus, 11.05.2026, § 117

Valmistelijat / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Valtuustoaloite Huuhtimäen osayleiskaavan poistaminen vuoden 2026 kaavoitusohjelmasta ja Huuhtimäen tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelun keskeyttäminen.pdf

Aloitteessa esitetään Huuhtimäen osayleiskaavan poistamista vuoden 2026 kaavoitusohjelmasta ja Huuhtimäen tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelun keskeyttämistä.

Maankäyttö- ja rakennuslain (Alueidenkäyttölain) mukaisesti kunnalla on laaja harkintavalta kaavoituksen käynnistämisessä, jatkamisessa ja keskeyttämisessä. Tämä harkintavalta kattaa myös tilanteet, joissa kaavoitusprosessia tarkastellaan uudelleen kesken valmistelun.

Koska kaavoituskatsaus vuodelle 2026 on jo hyväksytty kunnanhallituksessa, hanketta ei voida enää poistaa kuluvan vuoden katsauksesta, mutta kunta voi ja sen tulee jatkaa arviointia valmistelun aikana. Tämä tarkoittaa käytännössä, että varsinainen ratkaisu kaavan jatkamisesta tai keskeyttämisestä voidaan tehdä myöhemmin. Ja asia voidaan huomioida vuoden 2027 kaavoituskatsauksessa.

Kangasniemen kunnanvaltuusto on 12.6.2023 § 42 päätöksellä päättänyt käynnistää alueelle laadittavan tuulivoimarakentamista ohjaavan osayleiskaavan laatimisen. Tämän päätöksen perusteella on tehty kaavoitussopimus. Kaavoitussopimuksella ei voida sopia kaavoituksen lopputuloksesta, vaan kaavaehdotuksen jälkeen kunnanvaltuusto tekee lopullisen päätöksen hyväksytäänkö kaava. Kaavoitussopimus ei sido kuntaa kaavan hyväksymiseen. Tässä tapauksessa toimija kantaa kaavariskiä. Kaavoitus on julkisen vallan käyttöä, jota ei voi sopimuksella sitoa. Kyseisessä kaavoitussopimuksessa on sovittu kunnalle asian valmistelusta aiheutuvien kulujen korvaamisesta ja tämä korvaus maksetaan kun asia on saanut päätöksensä.

Kaavoituksen valmistelu voidaan keskeyttää. Yksityinen toimija saa kuitenkin tietyin edellytyksin luottaa viranomaisen toiminnan pysyvyyteen ja ennakoitavuuteen (luottamuksensuojaperiaate). Kaavoituksen keskeyttämisestä ei ole erikseen sovittu kaavoitussopimuksessa. Jos kaavoitus päätetään kunnan toimesta keskeyttää ennen hyväksymiskäsittelyä, on riskinä se, että kunta joutuu vahingonkorvausvelvolliseksi yksityisen toimijan luottamuksensuojaperiaatteella tehdyistä investoinneista

Ehdotus

Esittelijä: Ville Partio, Tekninen johtaja

Kunnanhallitus toteaa aloitteesta seuraavaa:

Selostuksessa todetun lisäksi aloite ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin ja aloite todetaan loppuun käsitellyksi.

Päätös

Antti-Pekka Hokkanen ja Mikael Sippo ilmoittivat olevansa esteellisiä (hallintolaki 28.1 § 3 kohta, intressijääviys) ja poistuivat kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi.

Susanna Pirttiahho, Tuomo Janhunen, Tommi Vehmala ja Kimmo Kainulainen ilmoittivat olevansa esteellisiä (hallintolaki 28.1 § 5 kohta, yhteisöjääviys) ja poistuivat kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi.

Pykälän aikana puheenjohtajana toimi Mikko Hokkanen ja pöytäkirjanpitäjänä talous- ja hankepäälikkö Marja-Terttu Koivula.

Käsittelyn aikana Milja Halttunen esitti, että kunnanhallitus ottaa aloitteen käsittelyyn siinä esitetyin perustein. Esitystä ei kannatettu ja puheenjohtaja totesi esityksen rauenneeksi.

Esittelijän päätösehdotus hyväksyttiin.

Milja Halttunen jätti päätöksestä eriävän mielipiteen seuraavin perustein:

Aloitteessa mainittuihin perusteluihin viitaten Huuhtimäen tuulivoimahankkeen osayleiskaavan valmistelun jatkaminen ei palvele kuntalaisten ja kausiasukkaiden yhdenvertaista kohtelua, alueen elinvoimaa eikä kunnan etua pitkällä aikavälillä. Näin ollen osayleiskaavan valmistelun jatkamisella ei ole edellytyksiä.

Marja-Leena Laitinen poistui kokouksesta pykälän käsittelyn jälkeen.

Kunnanhallitus, 15.06.2026, § 148

Valmistelija / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus Kunnanhallitus 11.9.2026 § 117_tietosuojattu.pdf

Kunnanhallitukselle on toimitettu oikaisuvaatimus koskien kunnanhallituksen aiempaa päätöstä. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen muuttamista.

Asian käsittelyssä on arvioitu ensisijaisesti muutoksenhaun edellytyksiä. Kuntalain (410/2015) 136 §:n mukaan päätökseen ei saa hakea muutosta, jos asiasta ei lain mukaan saa tehdä oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta. Lisäksi kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun KHO 2008:24 mukaan viranomaisen ratkaisu, jolla on päätetty olla ryhtymättä toimenpiteisiin aloitteen perusteella, ei ole sellainen hallintopäätös, johon muutoksenhakuoikeus liittyy.

Nyt käsiteltävä oikaisuvaatimus kohdistuu tällaiseen ratkaisuun. Näin ollen kunnanhallituksella ei ole toimivaltaa käsitellä oikaisuvaatimusta aineellisesti, vaan asia on ratkaistava jättämällä oikaisuvaatimus tutkimatta.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus päättää:

1. jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska se kohdistuu päätökseen, johon ei kuntalain 136 §:n nojalla saa hakea muutosta; sekä
2. todeta, ettei asiassa ole perusteita muihin hallinnollisiin toimenpiteisiin.

Päätös

Tekninen johtaja Ville Partio toimi asiantuntijana asian esittelyn aikana.

Susanna Pirttiaho, Tommi Vehmala ja Tuomo Janhunen ilmoittivat olevansa esteellisiä (hallintolaki 28.1 § 5 kohta, yhteisöjääviys) ja poistuivat kokouksesta tämän pykälän käsittelyn ajaksi klo 16:16 - 16:22.

Marja-Leena Laitinen ja Tero Marttinen olivat varajäseninä paikalla asian käsittelyn ajan ja poistuivat kokouksesta pykälän käsittelyn jälkeen.

Pykälän aikana puheenjohtajana toimi Mikko Hokkanen.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kunnanhallitus, § 120, 11.05.2026

Kunnanhallitus, § 149, 15.06.2026

§ 149

Oikaisuvaatimus Kunnanhallitus 11.5.2026 § 120 Valtuustoaloite Minimietäisyyden (8–10 x pyyhkäisykorkeus) määrittäminen teollisille tuulivoimaloille Kangasniemellä

KNGDno-2026-22

Kunnanhallitus, 11.05.2026, § 120

Valmistelijat / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Valtuustoaloite-20251009-suojaetaisyys.pdf

Valtuustoaloitteessa esitetään minimietäisyyden (8–10 x pyyhkäisykorkeus) määrittäminen teollisille tuulivoimaloille Kangasniemellä.

Aloitteessa esitetty asia minimietäisyyden määrittämiseksi tietyllä kertoimella on hyvä vaihtoehto minimietäisyyksien määrittämiselle. Pyyhkäisykorkeus on hyvä mittari, koska se kuvaa voimalan todellista mittakaavaa. Tämä etäisyys huomioi kaikkia vaikutuksia yhdellä kertaa (melu, varjostus, maisemavaikutukset) karkeasti yhdellä luvulla.

Tämän minimietäisyyden lisäksi tulee arvioida tapauskohtaisia vaikutuksia. Minimietäisyyden lisäksi tulee asiaa arvioida melu- ja varjostusmalleilla, huomioida maisema, huomioida paikalliset olosuhteet sekä hyväksyttävyys. Minimietäisyys voisi olla esitetty lisättynä ehdolla: tai suurempi, mikäli melu- tai välkemallinnus sitä edellyttää. Paikallisessa kaavoitusharkinnassa ja kunnan kaavoitusmonopoliin perustuen voidaan esittää näitä vaatimuksia.

Kunta voi antaa asialle ohjausta ja määräyksiä rakennusjärjestyksessä. Nämä määräykset ovat oikeudellisesti sitovia, mutta kaavaa alempi taso määräyksissä. Rakennusjärjestys jättää yleensä tilaa tapauskohtaiselle harkinnalle.

Vahvin ohjaus asialle saadaan kaavan myötä ja kaavavalmisteluun aikana. Yleiskaava on tehokkain työkalu johon mahdolliset rakennusluvut tulevat perustumaan. Kunnan kaavoitusmonopolin myötä valtuuston kaavan hyväksymispäätös asettaa lopulliset etäisyysvaatimukset. Jos kaavan hyväksymiskäsittelyssä kaavaa ei hyväksytä, ei myöskään rakennuslupaa voimaloille voi myöntää.

Valtuusto voi tehdä myös erillisen ohjaavan päätöksen asiassa. Tämä ei kuitenkaan olisi suoraan sitova lupapäätöksissä. Rakennuslaki tai Alueidenkäyttölaki eivät mainitse valtuuston erillisiä periaatepäätöksiä lupaperusteina. Lupapäätöstä ei voi perustaa pelkkään kunnan "tahtotilaan". Päätöksen on perustuttava lakiin tai oikeusvaikutteiseen kaavaan.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus toteaa aloitteesta seuraavaa:

Selostuksessa todetun lisäksi aloite ei anna aiheutta muihin toimenpiteisiin ja aloite todetaan loppuun käsitellyksi.

Päätös

Tekninen johtaja Ville Partio oli läsnä asiantuntijana pykälän esittelyn aikana.

Milja Halttunen esitti, että kunnanhallitus ottaa aloitteen käsittelyyn siinä esitetyin perustein. Esitystä ei kannatettu ja puheenjohtaja totesi esityksen rauenneeksi.

Esittelijän päätösehdotus hyväksyttiin.

Milja Halttunen jätti päätöksestä eriävän mielipiteen.

Kunnanhallitus, 15.06.2026, § 149

Valmistelija / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus Kunnanhallitus 11.9.2026 § 120_tietosuojattu.pdf

Kunnanhallitukselle on toimitettu koskien samaa pykälää kaksi erillistä oikaisuvaatimusta. Tässä pykälässä käsitellään ensimmäinen oikaisuvaatimus.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen muuttamista.

Asian käsittelyssä on arvioitu ensisijaisesti muutoksenhaun edellytyksiä. Kuntalain (410 /2015) 136 §:n mukaan päätökseen ei saa hakea muutosta, jos asiasta ei lain mukaan saa tehdä oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta. Lisäksi kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun KHO 2008:24 mukaan viranomaisen ratkaisu, jolla on päätetty olla ryhtymättä toimenpiteisiin aloitteen perusteella, ei ole sellainen hallintopäätös, johon muutoksenhakuoikeus liittyy.

Nyt käsiteltävä oikaisuvaatimus kohdistuu tällaiseen ratkaisuun. Näin ollen kunnanhallituksella ei ole toimivaltaa käsitellä oikaisuvaatimusta aineellisesti, vaan asia on ratkaistava jättämällä oikaisuvaatimus tutkimatta.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus päättää:

1. jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska se kohdistuu päätökseen, johon ei kuntalain 136 §:n nojalla saa hakea muutosta; sekä
2. todeta, ettei asiassa ole perusteita muihin hallinnollisiin toimenpiteisiin.

Päätös

Tekninen johtaja Ville Partio toimi asiantuntijana asian esittelyn aikana.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kunnanhallitus, § 120, 11.05.2026

Kunnanhallitus, § 150, 15.06.2026

§ 150

Oikaisuvaatimus Kunnanhallitus 11.5.2026 § 120 Valtuustoaloite Minimietäisyyden (8–10 x pyyhkäisykorkeus) määrittäminen teollisille tuulivoimaloille Kangasniemellä

KNGDno-2026-22

Kunnanhallitus, 11.05.2026, § 120

Valmistelijat / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Valtuustoaloite-20251009-suojaetaisyys.pdf

Valtuustoaloitteessa esitetään minimietäisyyden (8–10 x pyyhkäisykorkeus) määrittäminen teollisille tuulivoimaloille Kangasniemellä.

Aloitteessa esitetty asia minimietäisyyden määrittämiseksi tietyllä kertoimella on hyvä vaihtoehto minimietäisyyksien määrittämiselle. Pyyhkäisykorkeus on hyvä mittari, koska se kuvaa voimalan todellista mittakaavaa. Tämä etäisyys huomioi kaikkia vaikutuksia yhdellä kertaa (melu, varjostus, maisemavaikutukset) karkeasti yhdellä luvulla.

Tämän minimietäisyyden lisäksi tulee arvioida tapauskohtaisia vaikutuksia. Minimietäisyyden lisäksi tulee asiaa arvioida melu- ja varjostusmalleilla, huomioida maisema, huomioida paikalliset olosuhteet sekä hyväksyttävyys. Minimietäisyys voisi olla esitetty lisättynä ehdolla: tai suurempi, mikäli melu- tai välkemallinnus sitä edellyttää. Paikallisessa kaavoitusharkinnassa ja kunnan kaavoitusmonopoliin perustuen voidaan esittää näitä vaatimuksia.

Kunta voi antaa asialle ohjausta ja määräyksiä rakennusjärjestyksessä. Nämä määräykset ovat oikeudellisesti sitovia, mutta kaavaa alempi taso määräyksissä. Rakennusjärjestys jättää yleensä tilaa tapauskohtaiselle harkinnalle.

Vahvin ohjaus asialle saadaan kaavan myötä ja kaavavalmisteluun aikana. Yleiskaava on tehokkain työkalu johon mahdolliset rakennusluvut tulevat perustumaan. Kunnan kaavoitusmonopolin myötä valtuuston kaavan hyväksymispäätös asettaa lopulliset etäisyysvaatimukset. Jos kaavan hyväksymiskäsittelyssä kaavaa ei hyväksytä, ei myöskään rakennuslupaa voimaloille voi myöntää.

Valtuusto voi tehdä myös erillisen ohjaavan päätöksen asiassa. Tämä ei kuitenkaan olisi suoraan sitova lupapäätöksissä. Rakennuslaki tai Alueidenkäyttölaki eivät mainitse valtuuston erillisiä periaatepäätöksiä lupaperusteina. Lupapäätöstä ei voi perustaa pelkkään kunnan "tahtotilaan". Päätöksen on perustuttava lakiin tai oikeusvaikutteiseen kaavaan.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus toteaa aloitteesta seuraavaa:

Selostuksessa todetun lisäksi aloite ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin ja aloite todetaan loppuun käsitellyksi.

Päätös

Tekninen johtaja Ville Partio oli läsnä asiantuntijana pykälän esittelyn aikana.

Milja Halttunen esitti, että kunnanhallitus ottaa aloitteen käsittelyyn siinä esitetyin perustein. Esitystä ei kannatettu ja puheenjohtaja totesi esityksen rauenneeksi.

Esittelijän päätösehdotus hyväksyttiin.

Milja Halttunen jätti päätöksestä eriävän mielipiteen.

Kunnanhallitus, 15.06.2026, § 150

Valmistelija / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus Kunnanhallitus 11.9.2026 § 120_tietosuojattu_2.pdf

Kunnanhallitukselle on toimitettu samaan pykälään kaksi erillistä oikaisuvaatimusta. Tässä toisessa samaan pykälään tehdyssä oikaisuvaatimuksessa ainoa ero ensimmäiseen on argumentaation tasossa, ei asian oikeudellisessa asemassa.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen muuttamista.

Asian käsittelyssä on arvioitu ensisijaisesti muutoksenhaun edellytyksiä. Kuntalain (410/2015) 136 §:n mukaan päätökseen ei saa hakea muutosta, jos asiasta ei lain mukaan saa tehdä oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta. Lisäksi kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun KHO 2008:24 mukaan viranomaisen ratkaisu, jolla on päätetty olla ryhtymättä toimenpiteisiin aloitteen perusteella, ei ole sellainen hallintopäätös, johon muutoksenhakuoikeus liittyy.

Nyt käsiteltävä oikaisuvaatimus kohdistuu tällaiseen ratkaisuun. Näin ollen kunnanhallituksella ei ole toimivaltaa käsitellä oikaisuvaatimusta aineellisesti, vaan asia on ratkaistava jättämällä oikaisuvaatimus tutkimatta.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus päättää:

1. jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska se kohdistuu päätökseen, johon ei kuntalain 136 §:n nojalla saa hakea muutosta; sekä
2. todeta, ettei asiassa ole perusteita muihin hallinnollisiin toimenpiteisiin.

Päätös

Tekninen johtaja Ville Partio toimi asiantuntijana asian esittelyn aikana.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kunnanhallitus, § 121, 11.05.2026

Kunnanhallitus, § 151, 15.06.2026

§ 151

Oikaisuvaatimus Kunnanhallitus 11.5.2026 § 121 Kuntalaisaloite Tuulivoiman suojaetäisyyden määrittely (min.10 x voimalan kokonaiskorkeus)

KNGDno-2026-21

Kunnanhallitus, 11.05.2026, § 121

Valmistelijat / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Kuntalaisaloite_Tuulivoiman_suojaetäisyyden_määrittely__min._10_x_voimalan_kokonaiskorkeus_tietosuojattu.pdf

Kuntalaisaloitteessa esitetään, että Kangasniemen kunnassa määriteltäisiin tuulivoimaloille vähimmäissuojaetäisyys, joka olisi vähintään kymmenkertainen (10x) tuulivoimalan kokonaiskorkeuteen nähden. Aloitteessa esitettyä tavoitetta tuulivoimarakentamisen vaikutusten hallitsemiseksi voidaan pitää perusteltuna.

Aloitteessa esitetty lähestymistapa, jossa minimietäisyys sidotaan voimalan mittakaavaa kuvaavaan mittariin, on tarkoituksenmukainen. Erityisesti pyyhkäisykorkeus on käyttökelpoinen mittari, sillä se kuvastaa hyvin tuulivoimalan todellista ulottuvuutta ja maisemallista mittakaavaa. Tällainen mitoitus huomioi karkealla tasolla useita vaikutuksia samanaikaisesti, kuten melun, varjostuksen ja maisemavaikutukset, yhden selkeän tunnusluvun avulla.

Pelkkä kiinteä minimietäisyys ei kuitenkaan yksin riitä turvaamaan vaikutusten asianmukaista arviointia. Tuulivoimahankkeiden vaikutukset vaihtelevat tapauskohtaisesti muun muassa voimalan koon, lukumäärän, sijoittumisen, maaston, vallitsevien tuuliolosuhteiden sekä ympäröivän asutuksen ja maiseman perusteella. Tämän vuoksi minimietäisyyden lisäksi hankkeita tulee aina arvioida erikseen melu- ja varjostusmallinnusten perusteella sekä maisema- ja hyväksyttävyyšnäkökohdat huomioiden.

Minimietäisyyttä koskevaa linjausta on perusteltua täydentää ehdolla, jonka mukaan etäisyyden tulee olla suurempi, mikäli melu- tai välkemallinnukset sitä edellyttävät. Tällainen muotoilu mahdollistaa sekä yhdenmukaisen lähtökohtaisen ohjauksen että tapauskohtaisen harkinnan paikallisten olosuhteiden perusteella.

Vahvin ja oikeudellisesti sitovin ohjaus tuulivoimaloiden sijoittamiseen saavutetaan kaavan kautta. Erityisesti yleiskaava on keskeinen suunnitteluväline, johon tuulivoimaloiden rakennusluvut perustuvat. Kunnan kaavoitusmonopolin nojalla valtuuston tekemä kaavan hyväksymispäätös määrittää lopullisesti ne etäisyys- ja sijoittamisvaatimukset, joita hankkeissa on noudatettava. Mikäli kaavaa ei hyväksytä, ei myöskään rakennuslupia tuulivoimaloille voida myöntää.

Valtuusto voi lisäksi tehdä asiassa erillisiä linjaavia tai ohjaavia päätöksiä. On kuitenkin todettava, että tällaiset periaatepäätökset eivät ole suoraan lupapäätöksiä sitovia. Rakennus- tai kaavoituslupaa ei voida perustaa yksinomaan kunnan yleiseen

tahtotilaan, vaan päätöksen tulee perustua voimassa olevaan lainsäädäntöön tai oikeusvaikutteiseen kaavaan.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus toteaa aloitteesta seuraavaa:

Selostuksessa todetun lisäksi aloite ei anna aiheutta muihin toimenpiteisiin ja aloite todetaan loppuun käsitellyksi.

Päätös

Tekninen johtaja Ville Partio oli läsnä asiantuntijana pykälän esittelyn aikana.

Milja Halttunen esitti, että kunnanhallitus ottaa aloitteen käsittelyyn siinä esitetyin perustein. Esitystä ei kannatettu ja puheenjohtaja totesi esityksen rauenneeksi.

Esittelijän päätösehdotus hyväksyttiin.

Milja Halttunen jätti päätöksestä eriävän mielipiteen.

Kunnanhallitus, 15.06.2026, § 151

Valmistelija / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus Kunnanhallitus 11.9.2026 § 121_tietosuojattu.pdf

Kunnanhallitukselle on toimitettu oikaisuvaatimus koskien kunnanhallituksen aiempaa päätöstä. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen muuttamista.

Asian käsittelyssä on arvioitu ensisijaisesti muutoksenhaun edellytyksiä. Kuntalain (410/2015) 136 §:n mukaan päätökseen ei saa hakea muutosta, jos asiasta ei lain mukaan saa tehdä oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta. Lisäksi kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun KHO 2008:24 mukaan viranomaisen ratkaisu, jolla on päätetty olla ryhtymättä toimenpiteisiin aloitteen perusteella, ei ole sellainen hallintopäätös, johon muutoksenhakuoikeus liittyy.

Nyt käsiteltävä oikaisuvaatimus kohdistuu tällaiseen ratkaisuun. Näin ollen kunnanhallituksella ei ole toimivaltaa käsitellä oikaisuvaatimusta aineellisesti, vaan asia on ratkaistava jättämällä oikaisuvaatimus tutkimatta.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus päättää:

1. jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska se kohdistuu päätökseen, johon ei kuntalain 136 §:n nojalla saa hakea muutosta; sekä
2. todeta, ettei asiassa ole perusteita muihin hallinnollisiin toimenpiteisiin.

Päätös

Tekninen johtaja Ville Partio toimi asiantuntijana asian esittelyn aikana.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kunnanhallitus, § 121, 11.05.2026

Kunnanhallitus, § 152, 15.06.2026

§ 152

Oikaisuvaatimus Kunnanhallitus 11.5.2026 § 121 Kuntalaisaloite Tuulivoiman suojaetäisyyden määrittely (min.10 x voimalan kokonaiskorkeus)

KNGDno-2026-21

Kunnanhallitus, 11.05.2026, § 121

Valmistelijat / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Kuntalaisaloite_Tuulivoiman_suojaetäisyyden_määrittely__min._10_x_voimalan_kokonaiskorkeus_tietosuojattu.pdf

Kuntalaisaloitteessa esitetään, että Kangasniemen kunnassa määriteltäisiin tuulivoimaloille vähimmäissuojaetäisyys, joka olisi vähintään kymmenkertainen (10x) tuulivoimalan kokonaiskorkeuteen nähden. Aloitteessa esitettyä tavoitetta tuulivoimarakentamisen vaikutusten hallitsemiseksi voidaan pitää perusteltuna.

Aloitteessa esitetty lähestymistapa, jossa minimietäisyys sidotaan voimalan mittakaavaa kuvaavaan mittariin, on tarkoituksenmukainen. Erityisesti pyyhkäisykorkeus on käyttökelpoinen mittari, sillä se kuvastaa hyvin tuulivoimalan todellista ulottuvuutta ja maisemallista mittakaavaa. Tällainen mitoitus huomioi karkealla tasolla useita vaikutuksia samanaikaisesti, kuten melun, varjostuksen ja maisemavaikutukset, yhden selkeän tunnusluvun avulla.

Pelkkä kiinteä minimietäisyys ei kuitenkaan yksin riitä turvaamaan vaikutusten asianmukaista arviointia. Tuulivoimahankkeiden vaikutukset vaihtelevat tapauskohtaisesti muun muassa voimalan koon, lukumäärän, sijoittumisen, maaston, vallitsevien tuuliolosuhteiden sekä ympäröivän asutuksen ja maiseman perusteella. Tämän vuoksi minimietäisyyden lisäksi hankkeita tulee aina arvioida erikseen melu- ja varjostusmallinnusten perusteella sekä maisema- ja hyväksyttävyyssnäkökohdat huomioiden.

Minimietäisyyttä koskevaa linjausta on perusteltua täydentää ehdolla, jonka mukaan etäisyyden tulee olla suurempi, mikäli melu- tai välkemallinnukset sitä edellyttävät. Tällainen muotoilu mahdollistaa sekä yhdenmukaisen lähtökohtaisen ohjauksen että tapauskohtaisen harkinnan paikallisten olosuhteiden perusteella.

Vahvin ja oikeudellisesti sitovin ohjaus tuulivoimaloiden sijoittamiseen saavutetaan kaavan kautta. Erityisesti yleiskaava on keskeinen suunnitteluväline, johon tuulivoimaloiden rakennusluvut perustuvat. Kunnan kaavoitusmonopolin nojalla valtuuston tekemä kaavan hyväksymispäätös määrittää lopullisesti ne etäisyys- ja sijoittamisvaatimukset, joita hankkeissa on noudatettava. Mikäli kaavaa ei hyväksytä, ei myöskään rakennuslupia tuulivoimaloille voida myöntää.

Valtuusto voi lisäksi tehdä asiassa erillisiä linjaavia tai ohjaavia päätöksiä. On kuitenkin todettava, että tällaiset periaatepäätökset eivät ole suoraan lupapäätöksiä sitovia. Rakennus- tai kaavoituslupaa ei voida perustaa yksinomaan kunnan yleiseen

tahtotilaan, vaan päätöksen tulee perustua voimassa olevaan lainsäädäntöön tai oikeusvaikutteiseen kaavaan.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus toteaa aloitteesta seuraavaa:

Selostuksessa todetun lisäksi aloite ei anna aiheutta muihin toimenpiteisiin ja aloite todetaan loppuun käsitellyksi.

Päätös

Tekninen johtaja Ville Partio oli läsnä asiantuntijana pykälän esittelyn aikana.

Milja Halttunen esitti, että kunnanhallitus ottaa aloitteen käsittelyyn siinä esitetyin perustein. Esitystä ei kannatettu ja puheenjohtaja totesi esityksen rauenneeksi.

Esittelijän päätösehdotus hyväksyttiin.

Milja Halttunen jätti päätöksestä eriävän mielipiteen.

Kunnanhallitus, 15.06.2026, § 152

Valmistelija / lisätiedot:

Ville Partio, Tekninen johtaja, ville.partio@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Oikaisuvaatimus Kunnanhallitus 11.9.2026 § 121_tietosuojattu_2.pdf

Kunnanhallitukselle on toimitettu oikaisuvaatimus koskien kunnanhallituksen aiempaa päätöstä. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen muuttamista.

Asian käsittelyssä on arvioitu ensisijaisesti muutoksenhaun edellytyksiä. Kuntalain (410/2015) 136 §:n mukaan päätökseen ei saa hakea muutosta, jos asiasta ei lain mukaan saa tehdä oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta. Lisäksi kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun KHO 2008:24 mukaan viranomaisen ratkaisu, jolla on päätetty olla ryhtymättä toimenpiteisiin aloitteen perusteella, ei ole sellainen hallintopäätös, johon muutoksenhakuoikeus liittyy.

Nyt käsiteltävä oikaisuvaatimus kohdistuu tällaiseen ratkaisuun. Näin ollen kunnanhallituksella ei ole toimivaltaa käsitellä oikaisuvaatimusta aineellisesti, vaan asia on ratkaistava jättämällä oikaisuvaatimus tutkimatta.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus päättää:

1. jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska se kohdistuu päätökseen, johon ei kuntalain 136 §:n nojalla saa hakea muutosta; sekä
2. todeta, ettei asiassa ole perusteita muihin hallinnollisiin toimenpiteisiin.

Päätös

Tekninen johtaja Ville Partio toimi asiantuntijana asian esittelyn aikana.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kunnanhallitus, § 50, 16.03.2026

Kunnanhallitus, § 153, 15.06.2026

§ 153

Korvausvaatimus talous/varastorakennuksesta

KNGDno-2016-76

Kunnanhallitus, 16.03.2026, § 50

Valmistelijat / lisätiedot:

Antti-Pekka Hokkanen, Hallintojohtaja, antti-pekka.hokkanen@kangasniemi.fi

Asianomaiset ovat hakeneet vuonna 2016 poikkeamislupaa 750 m³ suuruisen puukatoksen rakentamiseen omistamalleen tilalle. Avointen päätyseinien takia suunniteltu puuvarasto täytti katoksen tunnusmerkit, mutta kokonsa ja rakennustapansa johdosta se ei ollut kevytrakenteinen, joten sitä pidettiin rakennuksena. Rakennus ylitti rakennusjärjestyksen salliman rakennusoikeuden. Tämän myötä asianomaiset hakivat katokselle poikkeamislupaa ja kunta myönsi vuonna 2016 rakennukselle poikkeusluvan.

Rakennuslupa myönnettiin avonaiselle hallirakennukselle, jossa ei ole ollut päätyseiniä. Rakennus valmistui vuonna 2019 ja rakennusvalvonta suoritti rakennukselle loppukatselmuksen 2020. Loppukatselmuksessa rakennustarkastaja kirjasi lopputarkastuspöytäkirjaan huomautuksen, että: *Rakennuksen kokonaisjäykistys huomioitava suunnittelijan ohjeen mukaisesti* ?. Rakennus romahti helmikuussa 2024 ja siihen ei ollut tehty muutoksia rakennustarkastajan loppukatselmuksessa esitetyn toimenpiteen osalta.

Asianomaiset ovat laatineet korvausvaatimuksen ja kunta on nimetty yhdeksi yhteisvastuulliseksi osapuoleksi. Heidän näkemyksensä mukaansa rakennuksen jäykistys on toteutettu puutteellisesti, mikä on johtanut rakennuksen romahtamiseen. He hakevat kaikkiaan 137 196,30 euroa korvausta osapuolilta.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus päättää, että Kangasniemen kunta kiistää esitetyn vahingonkorvausvaatimuksen kokonaisuudessaan sekä perusteeltaan että määrältään ja antaa liitteen mukaisen lausunnon.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kunnanhallitus, 15.06.2026, § 153

Valmistelija / lisätiedot:

Antti-Pekka Hokkanen, Hallintojohtaja, antti-pekka.hokkanen@kangasniemi.fi

Kantajat rakensivat Kangasniemellä sijaitsevalle kiinteistölle puutavarakatokseksi tai talousrakennukseksi tarkoitetun rakennuksen. Rakennuslupa myönnettiin vuonna

2016, ja rakennus valmistui vuonna 2020. Rakennuslupa-asiakirjojen mukaan rakennuksen pinta-ala oli 188 m² ja tilavuus 750 m³. Rakennus romahti vuonna 2024.

Tapauksen osalta kunnalle on esitetty korvausvaatimuksia, jotka kunta on kiistänyt. Lausunnoissa on otettu kantaa erityisesti eri viranomaisten vastuuseen, sekä siihen, että rakennustarkastajan loppukatselmuspöytäkirjaan oli 16.4.2020 kirjattu huomautus: "*Rakennuksen kokonaisjäykistys huomioitava suunnittelijan ohjeen mukaisesti* ." Huomautus osoittaa, ettei rakennuksen jäykistystä koskeva kysymys ole jäänyt rakennusvalvonnalta havaitsematta tai rakennushankkeen vastuuhenkilöiltä piiloon. Rakennuksen kokonaisjäykistystä ei ollut tehty ennen rakennuksen romahtamista.

Kunnalle on saapunut haaste Etelä-Savon käräjäoikeudesta. Käräjäoikeus pyytää kuntaa antamaan kirjallisen vastauksen haastehakemuksessa esitettyyn kanteeseen. Vastaus on toimitettava käräjäoikeuden kansliaan 30 päivän kuluessa tiedoksiannosta. Lausuntoluonnos Etelä-Savon Käräjäoikeudelle on esityslistan liitteenä.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus päättää, että:

1. Kangasniemen kunta kiistää kanteen kokonaisuudessaan sekä perusteeltaan että määrältään ja vaatii, että käräjäoikeus hylkää kanteen.
2. valtuuttaa hallintojohtajan tai hänen sijaisensa toimimaan kunnan edustajana asiassa Etelä-Savon käräjäoikeudessa ja oikeuttaa laatimaan sekä allekirjoittamaan kunnan puolesta asiassa annettavat vastaukset, lausumat ja muut oikeudenkäyntiasiakirjat, sekä oikeuttaa käyttämään asiassa ulkopuolista oikeudellista asiantuntijaa.

Päätös

Tekninen johtaja Ville Partio toimi asiantuntijana asian esittelyn aikana.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

§ 154

Kangasniemen kunnan lausunto koulujen ja oppilaitosten loma-aikoja koskevasta muistiolounnoksesta

KNGDno-2026-352

Valmistelija / lisätiedot:

Osmo Polas, Sivistys- ja hyvinvointijohtaja, osmo.polas@kangasniemi.fi

Liitteet

1 20260522_Lausuntopyyntö koulujen ja oppilaitosten loma-aikoja koskevasta muistiolounnoksesta.pdf

Opetusministeri pyytää lausuntoa muistiolounnoksesta 3.7.2026 mennessä. Muistiolounnoksessa käsitellään koulujen ja oppilaitosten loma-aikojen nykykäytäntöjä sekä esitetään malli kesäloman aloittamisen siirtämisestä kahdella viikolla nykyistä myöhemmäksi kesäkuulle ja koulutyön aloittamisesta elokuun puolivälin jälkeen. Mallissa on lisäksi huomioitu kevätlukukauden keventäminen uudella, huhtikuun loppuun ajoittuvalla kevätlomalla. Taustalla on opetusministeri Adlercreutzin pyyntö selvittää, miten kesälomien siirtäminen olisi toteutettavissa ja millaisia muutostarpeita muutos aiheuttaisi koulutusjärjestelmässä. Muistiolounnos on laadittu opetus- ja kulttuuriministeriössä virkavalmisteluna, ja sen valmistelussa on kuultu Opetushallituksen ja Ylioppilastutkintolautakunnan virkahenkilöitä. Esiityksen tavoitteena on tukea perheiden hyvinvointia, vahvistaa mahdollisuuksia yhteiseen kesälomaan, lisätä työ- ja loma-aikojen yhteensopivuutta muun Euroopan kanssa sekä keventää pitkää kevätlukukautta lasten ja nuorten hyvinvoinnin tukemiseksi. Lausuntopyynnön tarkoituksena on kerätä arvioita muutoksen vaikutuksista ja näkemyksiä siitä, tulisiko loma-aikoja muuttaa muistiossa esitetyn mallin mukaisesti.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Lausuntoesitys kunnanhallitukselle:

Kangasniemen kunta suhtautuu varovaisen myönteisesti esitettyyn malliin koulujen ja oppilaitosten loma-aikojen muuttamisesta. Kunnan näkemyksen mukaan mahdollisia muutoksia tulee arvioida ensisijaisesti lasten ja nuorten edun sekä perheiden arjen toimivuuden näkökulmasta. Päätöksenteossa on varmistettava, ettei kevätlukukaudesta muodostu oppilaille ja opiskelijoille liian pitkä ja kuormittava, vaikka sitä kevennettäisiin uudella kevätlomalla.

Kangasniemen kunta pitää tärkeänä, että mahdolliset muutokset eivät aiheuta perheille ongelmia erityisesti pienten lasten hoidon järjestämisessä tilanteissa, joissa vanhemmat ovat työssä. Loma-aikojen muutoksilla voi olla merkittäviä vaikutuksia kuntien järjestämiin palveluihin, kuten varhaiskasvatukseen, aamu- ja iltapäivätoimintaan, vapaa-aikapalveluihin sekä muuhun lasten ja nuorten hyvinvointia tukevaan toimintaan. Näiden vaikutusten ennakkollinen arviointi on välttämätöntä ennen mahdollisia päätöksiä.

Mikäli loma-aikojen muuttamisesta muodostuisi pysyvä ja valtakunnallisesti vakiintunut käytäntö, Kangasniemen kunta esittää harkittavaksi lomien porrastamista

talvilomien tapaan. Porrastaminen voisi helpottaa perheiden lomien suunnittelua, vähentää palvelujärjestelmään kohdistuvaa samanaikaista painetta ja tukea muutoksen hallittua toteuttamista eri puolilla maata.

Kangasniemen kunta pitää matkailuelinkeinon edistämistä kannattavana ja tunnistaa, että loma-aikojen kehittämisellä voi olla myönteisiä vaikutuksia matkailuun ja alueelliseen elinvoimaan. Samalla kunta katsoo, että ennen mahdollisia ratkaisuja tarvitaan tarkentavia selvityksiä siitä, miten loma-aikojen muutos tosiasiallisesti edistäisi elinkeinoelämän intressejä, matkailua, työllisyyttä tai muuta taloudellista hyötyä. Esitettyjen hyötyjen tulee perustua riittävään ja avoimeen vaikutusarviointiin.

Kangasniemen kunta korostaa lisäksi, että mahdollisissa muutoksissa on turvattava lukio-opintojen tarkoituksenmukainen eteneminen ja riittävä valmistautumisaika ylioppilastutkintoon. Lukion kolmannen vuoden opiskelijoille tulee jäädä riittävästi aikaa opiskeluun, ja lukuloman on oltava aidosti riittävä. Uusi ylimääräinen lomajakso ei voi sijoittua siten, että se heikentää ylioppilaskirjoituksiin valmistautumista tai käytännössä osuu niiden kanssa päällekkäin.

Kangasniemen kunta katsoo, että esitettyä muutosta ei tule viedä eteenpäin ilman olennaisesti tarkempaa vaikutusarviointia. Ennen mahdollisia jatkotoimia on selvitettävä nykyistä perusteellisemmin muutoksen vaikutukset lasten ja nuorten hyvinvointiin, perheiden arkeen, kuntien palveluihin sekä lukiokoulutuksen ja ylioppilastutkinnon toimivuuteen. Lisäksi kunta pitää välttämättömänä, että elinkeinoelämään kohdistuvista hyödyistä esitetään selkeä, tutkittuun tietoon perustuva arvio ennen pysyvien muutosten valmistelua.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

lausuntopalvelu, sivistys- ja hyvinvointijohtaja

§ 155

South Savo Growth Fund MPY Osuuskunnan osuuden järjestely

KNGDno-2020-574

Valmistelija / lisätiedot:

Marja-Terttu Koivula, Talous- ja hankepäällikkö, marja-terttu.koivula@kangasniemi.fi

Liitteet

1 South Savo Growth Fund: MPY Osuuskunnan osuuden järjestely

Kangasniemen kunta on sitoutunut osallistumaan Etelä-Savon pääomasijoitusrahaston toimintaan enintään 25 000 euron osuudella. Sitoutumispäätöksen yhteydessä on päätetty kunnan osuuden rahastoon sijoitettavaksi vuosina 2021-2023.

Yksi rahaston sijoittajista, MPY Osuuskunta (nyk. Mikkelin Puhelinosuuskunta), on päätetty asettaa vapaaehtoiseen selvitystilaan.

Osakkuus- ja hallinnointisopimuksen kohdan 8.1 mukaisesti rahaston sijoittajalla on oikeus siirtää tai myydä osuutensa rahastossa Vastuunalaisen Yhtiömiehen ja Sijoittajaneuvoston suostumuksella. Rahaston edustaja on ilmoittanut, että vaikka kohdan 9.1 nojalla voitaisiin käynnistää virallinen erottamismenettely, selvitetään ensin nykysijoittajien kiinnostusta lunastaa kyseinen osuus siirtomenettelyn kautta.

MPY Osuuskunnan omistusosuus rahastosta on 4,20 %. Rahaston viimeisimpien arvostusperiaatteiden pohjalta arvioitu osuutta vastaava viitteellinen aktiivinen hankintameno on noin 77 200 € ja viitteellinen käypä arvo noin 116 495 €.

Tiedustelut ja alustavat tarjoukset osoitetaan Vastuunalaiselle Yhtiömiehelle ja MPY Osuuskunnan edustajalle osoitteisiin antto.pirainen@redstone.vc ja kalle.ervasti@ervasti.law.

Osuuden hankkimalla ostaja sitoutuu kaikkiin osakkuus- ja hallinnointisopimuksen velvoitteisiin siirtohetkestä lukien. Tämä sisältää vastuun mahdollisista tulevista pääomapanoskutsuista MPY:n jäljellä olevan sijoitussitoumuksen osalta. Arviot hankintamenosta ja käyvästä arvosta eivät perustu riippumattomaan ulkopuoliseen arvostukseen, ja lopullinen kauppahinta määräytyy osapuolten välisessä neuvottelussa.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus päättää, ettei kunta lunasta tarjottua osuutta South Savo Growth Fund rahastossa.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

§ 156

Kunnanvaltuuston kokouksen 01.06.2026 täytäntöönpano

Valmistelija / lisätiedot:

Antti-Pekka Hokkanen, Hallintojohtaja, antti-pekka.hokkanen@kangasniemi.fi

Kunnanhallitus vastaa valtuuston päätösten laillisuuden valvonnasta kuntalain 39 § ja 96 § mukaisesti.

Kunnanvaltuusto on kokouksessaan 01.06.2026 käsitellyt seuraavat pykälät:

§ 6 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 7 Pöytäkirjan tarkastus

§ 8 Kangasniemen kiinteistöstrategian 2026-2036 hyväksyminen

§ 9 Arviointikertomus vuodelta 2025

§ 10 Tilintarkastuskertomus vuodelta 2025

§ 11 Tilinpäätöksen hyväksyminen ja vastuuvapauden myöntäminen vuodelta 2025

§ 12 Hyvinvointikertomus 2021 - 2025 / vuosiraportti 2025

§ 13 Hyvinvointikertomus ja suunnitelma 2025-2029

§ 14 Henkilöstökertomus 2025

§ 15 Yhteenveto vuoden 2025 valtuusto- ja kuntalaisaloitteista

§ 16 Osavuosisikatsaus 31.3.2026

§ 17 Määrärahamuutokset vuoden 2026 talousarvioon

§ 18 Teknisen toimen lisämääräraha vuodelle 2026

§ 19 Epäasiallisen kohtelun ja häirinnän ehkäisy ja käsittely Kangasniemen kunnassa

§ 20 Annilan ranta-asemakaava

§ 21 Eropyyntö luottamustoimesta

§ 22 Sateenkaaren koulun kuntayhtymän tilintarkastusyhteisön kilpailuttaminen

§ 23 Sateenkaaren koulun kuntayhtymän tilinpäätöksen hyväksyminen ja vastuuvapauden myöntäminen

§ 24 Tiedoksi saatettavat asiat

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus toteaa, etteivät kunnanvaltuuston kokouksessa 01.06.2026 tehdyt päätökset ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä, valtuusto ei ole ylittänyt toimivaltaansa, eivätkä päätökset muutoinkaan ole lainvastaisia ja päättää, että ne pannaan täytäntöön.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

§ 157

Otto-oikeus / lautakuntien päätökset

Valmistelija / lisätiedot:

Antti-Pekka Hokkanen, Hallintojohtaja, antti-pekka.hokkanen@kangasniemi.fi

Kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja tai kunnanjohtaja voivat ottaa kunnanhallituksen käsiteltäväksi asian, joka on kuntalain nojalla siirretty kunnanhallituksen alaisen viranomaisen toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen.

Asia on otettava ylemmän toimielimen käsiteltäväksi viimeistään sen ajan kuluessa, jossa kuntalain 92 §:ssä tarkoitettu oikaisuvaatimus päätöksestä on tehtävä, eli 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Kunnanhallitus voi ottaa käsiteltäväkseen myös lautakunnan alaisen viranomaisen päättämän asian.

Päätös otto-oikeuden käyttämisestä on tehtävä kirjallisesti.

Hallintosäännön mukaan kunnan viranomaisen on ilmoitettava niistä päätöksistä, jotka voidaan ottaa kunnanhallituksen tai lautakunnan käsiteltäväksi. Ilmoitus on tehtävä neljän päivän kuluessa pöytäkirjan tarkastamisesta. Jos pöytäkirjaa ei tarkasteta, määräaika lasketaan pöytäkirjan allekirjoittamisesta.

Ylemmän toimielimen käsiteltäväksi ei kuitenkaan oteta hallintosäännössä mainittuja kunnanjohtajan, toimialajohtajan ja vastuualueen esimiehen ratkaisultaan kuuluvia henkilöstöasioita.

Ylemmän toimielimen käsiteltäväksi ei saa ottaa lain tai asetuksen mukaisia lupa-, ilmoitus-, valvonta- tai toimitusmenettelyä koskevia asioita tai asioita, jotka lain mukaan kuuluvat tietyn viranomaisen ratkaistavaksi eikä yksilöön kohdistuvia opetustoimen, terveydenhuollon tai sosiaalitoimen asioita.

Kunnanhallituksen tiedoksi on saatettu päätösehdotuksessa mainittujen toimielinten päätökset.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus päättää merkitä tietoonsa saatetuiksi seuraavien lautakuntien pöytäkirjat:

- Sivistys- ja hyvinvointilautakunnan 12.6.2026
- ja että kunnanhallitus ei käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeutta lautakuntien tekemiin päätöksiin.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

§ 158

Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus

Valmistelija / lisätiedot:

Antti-Pekka Hokkanen, Hallintojohtaja, antti-pekka.hokkanen@kangasniemi.fi

Kunnanhallituksen alaisten viranhaltijoiden päätökset ajalta 21.05.2026 - 11.06.2026.

Päätökset luettavissa sähköisessä kokousjärjestelmässä.

Hallintojohtaja

Yleispäätös:

§ 43 Täyttöluvan myöntäminen/Digitoija, 21.05.2026

§ 44 Täyttöluvan myöntäminen /päiväkotihuoltaja, 21.05.2026

§ 45 Täyttöluvan myöntäminen/koulunkäynninohjaaja-lastenhoitajat, 02.06.2026

§ 46 Täyttöluvan myöntäminen/päiväkotihuoltaja, 02.06.2026

§ 47 Työkokemuslisän myöntäminen / Ylönen, 02.06.2026

§ 48 Vuosisidonnaisen lisän myöntäminen / Tyrväinen, 03.06.2026

§ 49 Henkilökohtaisen lisän myöntäminen/vastaava nuoriso-ohjaaja, 04.06.2026

§ 50 Tasolisän myöntäminen/kirjastonjohtaja, 04.06.2026

§ 51 Tasolisän myöntäminen/kirjastonhoitaja, 04.06.2026

§ 52 Tasolisän myöntäminen /kirjastovirkailija, 04.06.2026

§ 53 Tasopalkan tarkastaminen/Koulunkäynninohjaaja, 05.06.2026

§ 54 Tasopalkan tarkastaminen/kirjastovirkailija, 05.06.2026

§ 55 Tasopalkan tarkastaminen/kirjastovirkailija, 05.06.2026

§ 56 Tasopalkan tarkastaminen/kirjastovirkailija, 05.06.2026

§ 57 Tasopalkan tarkastaminen/kirjastonhoitaja, 05.06.2026

Kunnanjohtaja

§ 33 Vauvabonus - A.S., 27.05.2026

§ 34 Vauvabonus - K.M., 27.05.2026

§ 35 Vauvabonus - T.P., 27.05.2026

§ 36 Puula Tours -yhteistyösopimus risteilyjen järjestämisestä kesällä 2026, 10.06.2026

§ 37 Vauvabonus - R.L., 10.06.2026

Talous- ja hankepäällikkö

§ 11 Kuntatodistukset 29.5.2026, 28.05.2026

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus merkitsee tietoonsa kunnanjohtajan, hallintojohtajan ja talous- ja hankepäällikön viranhaltijapäätökset ajalta 21.05.2026 - 11.06.2026 ja päättää, ettei käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeuttaan.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

§ 159

Ilmoitusasiat

Valmistelija / lisätiedot:

Antti-Pekka Hokkanen, Hallintojohtaja, antti-pekka.hokkanen@kangasniemi.fi

Oheismateriaali

- 1 20260604_Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi laeiksi toimeentulotuesta annetun lain muuttamisesta ja kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta annetun lain 29 §:n kumoamisesta.pdf
- 2 Suositus kunnille drooniuhkatilanteiden varalta_FINAL .pdf
- 3 Traficom_Drone_ohjeistus_final.pdf

Kunnanhallitus merkitsee tiedokseen seuraavat asiakirjat:

- Pyyntö nimetä edustaja Etelä-Savon luonnon monimuotoisuuden yhteistyöryhmään 30.6. mennessä.
- VM:n ja SM:n suositus kuntien varautumisesta normaaliolojen drooniuhkatilanteessa
- Kutsu jatkoneuvotteluun Etelä-Savon hyvinvointialueen korvausvaatimuksesta osastosihteeriasiassa 13.8.2026
- Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi laeiksi toimeentulotuesta annetun lain muuttamisesta ja kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta annetun lain 29 §:n kumoamisesta.

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus merkitsee asiakirjat tiedoksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

§ 160

Muut asiat

Valmistelija / lisätiedot:

Antti-Pekka Hokkanen, Hallintojohtaja, antti-pekka.hokkanen@kangasniemi.fi

Ehdotus

Esittelijä: Kimmo Kainulainen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus merkitsee esille tulleet muut asiat tiedokseen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kunnallisvalitus

§147, §148, §149, §150, §151, §152

Kunnallisvalitusohje

Kunnallisvalitusohje kuntalain 135 § mukaisesti hallinto-oikeuteen

Valitusoikeus ja valitusperusteet

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella kuntalain 135 § mukaisesti.

Kunnallisvalituksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu
- tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen
- oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.

Päätöksen tiedoksianto ja valitusaika

Valtuuston, kunnanhallituksen, ja lautakunnan pöytäkirja siihen liitettyine oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä yleisessä tietoverkossa Kangasniemen kunnan kotisivuilla, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaatitodistukseen merkittynä aikana. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen ja kuntalain (410/2015) 137 §:n 2 momentissa tarkoitetun kunnan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluessa siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valituaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä päivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmän sisältö

Kunnallisvalitus tehdään kirjallisesti. Itä-Suomen hallinto-oikeudelle osoitetussa valituskirjelmässä on ilmoitettava

1. päätös, johon haetaan muutosta

2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi, sekä
3. perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan tai muun laatijan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksenlaatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Kirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite sekä puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoitukset voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valituskirjelmän liitteet

1. päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
2. todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja.

Valituksen perilletoimittaminen ja valitusviranomainen

Valitus on toimitettava Itä-Suomen hallinto-oikeudelle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä. Omalla vastuulla asiakirjat voidaan lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ennättävät perille ennen valitusajan päättymistä.

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Minna Canthin katu 64, PL 1744

70101 KUOPIO

puh: 029 56 42502

fax: 029 56 42501

ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Lisätietoja

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy Tuomioistuinlaitoksen [sivustolta](#).

Muutoksenhakukielto

§143, §144, §145, §153, §156, §157, §158, §159, §160

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee valmistelua tai täytäntöönpanoa ei saa kuntalain (410/2015) 136 §:n perusteella hakea muutosta.

Oikaisuvaatimus

§146, §154, §155

Oikaisuvaatimusohje

Kunnanhallituksen päätöksestä tehtävän oikaisuvaatimuksen ohje:

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Kangasniemen kunnan kirjaamoon viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa myös postitse tai sähköisesti. Postiin oikaisuvaatimusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Kunnan jäsenen ja kuntalain (410/2015) 137 §:n 2 momentissa tarkoitetun kunnan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa kunnan kotisivuilla.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään on

Kangasniemen kunnanhallitus

Otto Mannisen tie 2
51200 KANGASNIEMI

kirjaamo@kangasniemi.fi

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen, ja se on tekijän allekirjoitettava. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua,
- se, millaista oikaisua vaaditaan,
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero. Jos oikaisuvaatimuspäätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Kangasniemen kunnan kirjaamosta tai päätöksen tehneeltä viranomaiselta.

Kangasniemen kunta
Otto Mannisen tie 2
51200 Kangasniemi
kirjaamo@kangasniemi.fi
Puh. 040 719 9370